

135/2020

Žádost:

**Věc: Žádost o poskytnutí informací**

Pure Health, s.r.o. (dále jen „žadatel“) žádá na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí následujících informací viz přílohy:

zadost 106 globuliny.pdf

Požadované informace zašlete, prosím, v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení žádosti do níže uvedené datové schránky žadatele. Žadatel trvá na přímém poskytnutí všech požadovaných informací, a to i v případě, že již byly zveřejněny.

xxxxxxxxxxxxx

Typ datové schránky: Právnícká osoba

Identifikátor datové schránky: xxxxxxxxxxxxxxxx

**Odpověď:**

Podáním došlým dne 23. 6. 2020 (dále jen „žádost“) požádala xxxxxxxxxxxxxxxx (dále jen „žadatel“) Oborovou zdravotní pojišťovnu zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví (dále jen „OZP“) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí informací, konkrétně:

*Počet zdravotnickým zařízením (IČP) vykázaných balení léků vaší pojišťovně dle jednotlivých SÚKL kódů uvedených dále, a to ve struktuře: **měsíc; IČP; SÚKL kód; počet balení vykázaných v příslušném měsíci** a to za období leden 2019 - květen 2020 po jednotlivých měsících tohoto období.*

*Dále uveďte úhradu léků a počet uhrazených balení vaší pojišťovnou ve struktuře: **měsíc; SÚKL kód; počet balení; úhrada (předpokládaná úhrada na základě zdravotnickými zařízeními vykázaných balení léčiv bez nutnosti dalších korekcí souvisejících s uzavřením vyúčtování zdravotních služeb se zdravotnickými zařízeními)** a to za období leden 2019 - květen 2020 po jednotlivých měsících tohoto období.*

OZP posoudila žádost jak z formální, tak obsahové stránky a vydala jako povinný subjekt dle zákona o svobodném přístupu k informacím následující

**ROZHODNUTÍ**

**I. žádost se v části identifikace konkrétních poskytovatelů zdravotních služeb (IČP) dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s odkazem na ustanovení § 2 odst. 3 a § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.**

**II. Ve zbytku se žádosti vyhovuje a požadované informace se žadateli poskytují s uvedením anonymizovaného identifikátoru poskytovatelů zdravotních služeb.**

Odůvodnění:

Jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tak OZP vyhověla žádosti a poskytuje informace v požadované struktuře, vyjma identifikace konkrétních poskytovatelů zdravotních služeb.

Je notorieta, že mnozí poskytovatelé zdravotních služeb jsou držiteli oprávnění k poskytování zdravotních služeb jako fyzické osoby. V takovém případě identifikátor

IČP je v zásadě identifikátorem konkrétního zdravotnického pracovníka (např. lékaře), tedy fyzické osoby. Žadostí požadované údaje budou mít ve vybraných případech (poskytování zdravotních služeb fyzickou osobou) vypovídající hodnotu o preskripčním chování konkrétního zdravotnického pracovníka (lékaře). V těchto případech se jedná o údaje o identifikovaných fyzických osobách, tedy o osobní údaje ve smyslu čl. 4 odst. 1) NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). Z tohoto důvodu se OZP rozhodla postupovat dle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím a tyto informace neposkytnout.

Původcem požadovaných informací není OZP, nýbrž jednotliví poskytovatelé zdravotních služeb, kteří poskytli (či předepsali) v žádosti uvedená léčiva svým pacientům. Na straně těchto poskytovatelů zdravotních služeb se tedy bezpochyby jedná o skutečnosti, o kterých se dozvěděli v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb<sup>1</sup> a jako takové jsou předmětem povinné mlčenlivosti poskytovatelů zdravotních služeb. OZP tyto informace zpracovává za účelem provádění veřejného zdravotního pojištění, konkrétně za účelem úhrady zdravotních služeb hrazených z veřejného zdravotního pojištění. S ohledem na původ požadovaných informací je nasnadě postup OZP dle § 51 odst. 5 písm. g) zákona o zdravotních službách, tedy zachování mlčenlivosti o těchto informacích.

V krajním případě lze uvažovat i o vyzrazení údajů o zdravotním stavu pacienta (tj. údajů zvláštní kategorie), neboť existují i mediálně známé případy léčby konkrétních pacientů u konkrétních poskytovatelů zdravotních služeb vybranými vzácnými léky a v těchto případech by žadatel (byť možná nechtěně) mohl být obeznámen např. s počtem dávek takového léčiva pro konkrétního pacienta.

OZP, resp. její zaměstnanci jsou rovněž vázáni povinnou mlčenlivostí, a to o skutečnostech, o nichž se dozvěděli při výkonu své funkce nebo zaměstnání anebo při zpracování údajů z informačního systému<sup>2</sup>. I zde je zjevné, že žádostí požadované údaje mohou být exportovány pouze <sup>1 §</sup>

z informačního systému zdravotní pojišťovny. I z tohoto důvodu je OZP vedena snahou o maximální zabezpečení jí zpracovávaných informací vč. osobních údajů a vyjadřuje pochybnosti o legitimitě povinné tvorby požadovaných výstupů (a to mnohdy složitých) ze svého informačního systému na základě žádostí o přístup k informacím, navíc požadované adresně ke konkrétním poskytovatelům zdravotních služeb.

OZP předává údaje o hrazených službách do Národního registru hrazených zdravotních služeb<sup>3</sup>. Správce tohoto registru (Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR) nesmí na základě zákona o svobodném přístupu k informacím poskytovat takové výstupy z registru, které by umožňovali určit konkrétní fyzickou nebo právnickou osobu<sup>4</sup>. OZP i z těchto ustanovení dovozuje, že smyslem právní úpravy je ochrana předmětných informací (adresným k jednotlivým poskytovatelům zdravotních služeb) a tuto ochranu nelze obcházet adresováním žádosti o informace zdravotní pojišťovně (všem zdravotním pojišťovnám) namísto správci registru. Z tohoto důvodu OZP odmítla poskytnout požadované informace v plném rozsahu s odkazem na § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť zákon o zdravotních službách obsahuje zvláštní úpravu pro přístup k těmto informacím.

OZP si je vědoma svého postavení jako povinného subjektu, jakož existence rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2007, č.j. 3 Ads 33/2006-57, nicméně smyslem zákona o svobodném přístupu k informacím je veřejná kontrola povinného subjektu, tj. OZP. Tomu napovídá i zmíněný rozsudek Nejvyššího správního soudu, kdy předmětem posuzované věci bylo poskytnutí informací o celkových úhradách konkrétním poskytovatelům zdravotních služeb. OZP se v žádném případě nebrání poskytovat informace o celkových úhradách, které poskytla jednotlivým poskytovatelům zdravotních služeb. Ovšem předmětem žádosti zjevně není veřejná kontrola OZP či jí vynakládaných prostředků z veřejného zdravotního pojištění, nýbrž analýza preskripčního chování konkrétních poskytovatelů zdravotních služeb.

OZP projevila snahu vyjít žadateli maximálně vstříc a informace v požadované struktuře mu poskytla, pouze anonymizovala identifikátory poskytovatelů zdravotních služeb s odkazem na výše uvedené důvody.

S ohledem na výše uvedené OZP rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání podle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím, u povinného subjektu, který napadené rozhodnutí vydal. O odvolání rozhodne nadřízený orgán. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

**Příloha:** Poskytnuté informace